

**UCHWAŁA NR XLI/413/14
RADY MIEJSKIEJ W ZAWADZKIEM**

z dnia 31 marca 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Sportu i Turystyki
w Zawadzkiem**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Sportu i Turystyki w Zawadzkiem złożonej w dniu 13 lutego 2014 r. oraz stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Zawadzkiem względem tej skargi, Rada Miejska w Zawadzkiem uchwała, co następuje:

§ 1. Skarga jest bezzasadna z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Zawadzkiem, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W ZAWADZKIEM

Stanisław Kielek

Uzasadnienie

W dniu 24 lutego 2014 r. do Rady Miejskiej w Zawadzkiem pismem Nr OS.1510.2.2014 Burmistrz Zawadzkiego przekazał skargę Pani na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Sportu i Turystyki w Zawadzkiem. Skarga została przekazana na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267). Zaznaczyć należy, że pismo o takiej samej treści od skarżącej wpłynęło do Przewodniczącego Rady Miejskiej w dniu 19.02.2014 r.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 10 marca 2014 r. dokonała szczegółowej analizy zarzutów podnoszonych w skardze, zapoznała się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie oraz wysłuchała wyjaśnień złożonych przez strony.

Komisja Rewizyjna odnosząc się do zarzutu nieuregulowanych należności finansowych za pracę w Ognisku Muzycznym działającym przy Gminnym Ośrodku Sportu i Turystyki w Zawadzkiem wyjaśniła, co następuje:

W dniu 2.09.2013 r. została podpisana przez skarżącą umowa zlecenie, obowiązująca do dnia 31.12.2013 r. Zgodnie z brzmieniem § 1 niniejszej umowy zleceniobiorca zobowiązuje się do wykonania zlecenia polegającego na nauce gry na instrumentach w ognisku muzycznym GOSiT, przygotowanie występów. Umowa określała, iż za wykonanie prac zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie miesięczne w konkretnej wysokości wykazanej w umowie. Wynagrodzenie płatne będzie na konto zleceniobiorcy w terminie do 14 od daty otrzymania rachunku (dowód: umowa zlecenie w aktach sprawy).

Komisja Rewizyjna skontrolowała dokumentację związaną z regulowaniem należności w poszczególnych miesiącach:

1. Rachunek za miesiąc wrzesień 2013 wpłynął do księgowości GOSiT-u w dniu 10.10.2013 r., zapłacony został w dniu 10.10.2013 r.,
2. Rachunek za miesiąc październik 2013 r. wpłynął do księgowości GOSiT-u w dniu 6.11.2013 r. zapłacony został w dniu 6.11.2014 r.,
3. Rachunek za miesiąc listopad 2013 r. wpłynął do księgowości GOSiT-u w dniu 9.12.2013 r., zapłacony został w dniu 9.12.2013 r.,
4. Rachunek za miesiąc grudzień wpłynął do księgowości GOSiT-u w dniu 27.12.2013 r., zapłacony został w dniu 27.12.2013 r.

(dowody: rachunki Nr 7/2013, 8/2013, 9/2013, 10/2013 oraz polecenia przelewu w aktach sprawy).

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że wszystkie należności z tytułu wykonywania umowy zostały zapłacone skarżącej.

Dalej Komisja Rewizyjna odnosząc się do zarzutu braku odpowiedzi na pismo z dnia 17.01.2014 r. na podstawie przedstawionych dowodów wyjaśniła, iż zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego termin odpowiedzi został zachowany, tj. odpowiedź skarżąca otrzymała w dniu 17.02.2014 r. i dostarczona zgodnie z podanym w piśmie adresem do korespondencji (dowód: pismo z dnia 17.02.2014 r. o sygnaturze GOSiT/17/2014 w aktach sprawy).

Komisja Rewizyjna nie ustosunkowała się do skargi w części dotyczącej pomówienia skarżącej, ponieważ brak jest umocowania prawnego komisji do wydawania rozstrzygnięcia w tej materii. Zgodnie z art. 212 § 4 Kodeksu karnego ściganie takiego przestępstwa odbywa się z oskarżenia prywatnego.

Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym jednogłośnie (4 głosy „za”) stwierdziła, że skarga na Dyrektora Gminnego Ośrodka Sportu i Turystyki jest bezzasadna.

Mając na uwadze stan faktyczny i prawny Rada Miejska w Zawadzkiem w głosowaniu jawnym stwierdziła, że skarga na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Sportu i Turystyki w Zawadzkiem jest bezzasadna

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W ZAWADZKIEM

Stanisław Kielek